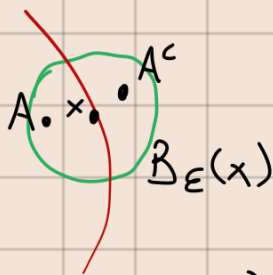


Monitoria 07/07/2022

- (X, d) espaço métrico. $A \subseteq X$ é **denso** em X se $\bar{A} = X$,
ou seja, $\forall x \in X$ e $\forall \varepsilon > 0$, $B_\varepsilon(x) \cap A \neq \emptyset$.
Em particular, existe $(a_n) \subseteq A$ com $\lim a_n = x$.

- (X, d) espaço métrico e $A \subseteq X$. A fronteira de A é definida como $x \in \partial A \Leftrightarrow \forall \varepsilon > 0$,
 $B_\varepsilon(x) \cap A \neq \emptyset$ e $B_\varepsilon(x) \cap A^c \neq \emptyset$



Para $\varepsilon = 1/n$, encontramos $(x_n) \subseteq A$ com $x_n \rightarrow x$ e $(y_n) \subseteq A^c$ com $y_n \rightarrow x$.

$$\partial A = \bar{A} \cap \bar{A}^c$$

- **Questão 20:** $f: \mathbb{N} \rightarrow \mathbb{N}$ contínua
Para as métricas

$$d(x, y) = |x - y| \quad \text{e} \quad d(x, y) = \mathbb{1}(x \neq y),$$
$$B_\varepsilon(x) = \{x\} \quad \text{para} \quad \varepsilon < 1, \quad \text{logo}$$
$$f(B_\varepsilon(x)) \subseteq B_\varepsilon(f(x))$$

trivialmente.

Definimos **espaço discreto** como espaço cujos conjuntos unitários são discretos, isto é, $\{x\}$ é aberto, $\forall x \in X$.

Pergunta: Existe (\mathbb{N}, d) que não seja discreto?
Ou seja, $\exists x \in \mathbb{N}$ com $\{x\}$ não sendo aberto.

Para $x \in \mathbb{N}$, $\delta := \inf_{y \in \mathbb{N} \setminus \{x\}} d(x, y)$. Se $\delta > 0$,

$B_\delta(x) = \{x\}$ e pronto. Mas e se $\delta = 0$? Isso é possível? Questão em aberto

Será que contradiz Axioma 3?

Para isso, existe sequência $\{x_n\}$ com $d(x, x_n) \rightarrow 0$.
Podemos tomar uma subsequência crescente, nesse caso, dado que $\{x_n\}$ não pode ser limitado.

Contra intuitivo: $d(x, x_n) \rightarrow 0$ e $x_{n+1} > x_n, \forall n \in \mathbb{N}$.
 $|x - x_n| \rightarrow +\infty$,
mas contradiz Axioma 3?

Obs.: Vamos provar que normas em \mathbb{R} são equivalentes, logo métricas derivadas de normas são equivalentes:

$$d(x, y) = \|x - y\|$$

Esse tipo de métrica não permite que $d(x, x_n) \rightarrow 0$.
Mas e outro tipo de métrica?

(X, d) espaço métrico. Seja $\mathcal{A} := \{A : A \subseteq X\}$.

Definimos \leq em \mathcal{A} como $A \leq B \iff A \subseteq B$. Essa relação define uma ordem parcial:

1. Reflexividade: $A \leq A$, pois $A \subseteq A$.

2. Antissimetria: $A \leq B$ e $B \leq A \Rightarrow A \subseteq B$ e $B \subseteq A$
 $\Rightarrow A = B$

3. Transitividade: $A \leq B$, $B \leq C \Rightarrow A \subseteq B$ e $B \subseteq C$
 $\Rightarrow A \subseteq C$
 $\Rightarrow A \leq C$

\leq Não é ordem total, isto é,
 $A \leq B$ ou $B \leq A$
não é verdade $\forall A, B \in \mathcal{A}$.

Elemento maximal: $A \in \mathcal{A}$ é elemento maximal de \mathcal{A} se $A \leq Y \Rightarrow A = Y$.

Exercício 12: Fixe $A \subseteq X$.

$\mathcal{F} = \{F \subseteq X : F \text{ é fechado e } A \subseteq F\}$

$\mathcal{O} = \{O \subseteq X : O \text{ é aberto e } O \subseteq A\}$

\bar{A} é elemento minimal de \mathcal{F} e A° é maximal de \mathcal{O} .

Exercício 14: $A \subseteq \mathbb{Q}$ e $x \in \overset{\circ}{A}$,

$B_r(x) = \{y \in \mathbb{Q} : |x - y| < r\} \subseteq A$,

mas \mathbb{Q} é denso em \mathbb{R} , logo, existem infinitos racionais em $(x - r, x + r)$.